

 **Unione dei Comuni del Frignano**

**Comuni di**

 **Fanano**  **Fiumalbo**  **Lama Mocogno**  **Montese**  **Pavullo nel Frignano**  
 **Pievapelago**  **Polinago**  **Riolunato**  **Sestola**  **Montecreto**  
(Provincia di Modena)

**NUCLEO DI VALUTAZIONE  
ISTITUITO IN FORMA ASSOCIATA**

**VERBALE N. 43 DEL 11/04/2021**

**Comune di Fiumalbo**

| <b>Componenti</b>          | <b>Carica</b> |
|----------------------------|---------------|
| Dott. Vito Piccinni        | Presidente    |
| Dott. Giampaolo Giovanelli | Componente    |
| Dott.ssa Lorenza Carra     | Componente    |

**Segretario verbalizzante:**

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione

L'anno duemilaventuno, il giorno undici del mese di aprile (11/04/2021), alle ore 11:00, in modalità telematica, si è riunito il Nucleo di Valutazione, con le funzioni di cui all'apposito regolamento, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- *Valutazione responsabili apicali (con incarico di P.O.) anno 2019;*
- *Varie ed eventuali.*

**Premesso che:**

- questo Organismo ha chiesto ai titolari di P.O., ciascuno per quanto di competenza, apposita relazione circa lo stato di attuazione degli obiettivi assegnati e le ulteriori informazioni occorrenti per il completamento delle attività poste sotto la let. a) all'O.d.G.;
- alla data odierna risulta acquisita la seguente documentazione:
  1. Piano delle *performance* e/o strumento similare regolarmente approvato dalla Giunta;
  2. La relazione sulla performance;
  3. Il Sistema di valutazione delle P.O.

**Rilevato che:**

- il sistema organizzativo e gestionale, per l'anno oggetto della valutazione, risulta essere il seguente:

|   |  |                                     |
|---|--|-------------------------------------|
| <b>Sistema organizzativo gestionale</b> | Riccardo Nardini (Assessore<br>– non valutabile) | Settore Amministrativo<br>Contabile |
|   | Arch. Giuseppe Caruso<br>Ex Art. 110, 18/36      | Settore Tecnico                     |

- Il sistema di valutazione delle P.O. ricalca quello definito per i dipendenti, con attribuzione di un punteggio che valuta la prestazione individuale nel suo complesso ed il raggiungimento di obiettivi prefissati nel PEG e nel Piano delle *Performance*, approvati con Delibere di G.C. n. 60/2014 e n. 35/2015;
- detto Sistema di valutazione risulta essere il seguente:

**PRODUTTIVITA' E MIGLIORAMENTO DEI SERVIZI****SCHEDA DI VALUTAZIONE ANNO \_\_\_\_\_****AREA/SETTORE \_\_\_\_\_ UFFICIO/SERVIZIO \_\_\_\_\_****DIPENDENTE \_\_\_\_\_**

| N  | ELEMENTI DI VALUTAZIONE  | GIUDIZIO      | PUNTI* |
|----|--|---------------|--------|
| 1  | Risultati ottenuti e impegno profuso                           |               |        |
| 2  | Qualità della prestazione                                      |               |        |
| 3  | Rispetto dei tempi   |               |        |
| 4  | Rapporti interni ed esterni                                    |               |        |
| 5  | Capacità di dirigere e coordinare                              |               |        |
| 6  | Grado di flessibilità e coinvolgimento nei processi lavorativi |               |        |
| 7  | Grado di responsabilità  |               |        |
| 8  | Grado di autonomia ed iniziativa personale                     |               |        |
| 9  | Capacità di adattamento ai cambiamenti organizzativi           |               |        |
| 10 | Capacità di proporre innovazioni e semplificazioni             |               |        |
|    |  | <b>TOTALE</b> |        |

\*Max 10 punti

| GIUDIZIO      | PUNTEGGIO CORRISPONDENTE |     |    |
|---------------|--------------------------|-----|----|
|               | MIN.                     | MAX |    |
| Insufficiente | 0,5                      | 2   |    |
| sufficiente   | 2,5                      | 4   | 10 |
| Adeguate      | 4,5                      | 6   | 15 |
| Buono         | 6,5                      | 8   | 20 |
| Ottimo        | 8,5                      | 10  | 25 |

**Considerato che:**

- gli obiettivi non sono stati oggetto di “pesatura” ponderata e la valutazione è stata conseguentemente operata ripartendo equamente il peso complessivo, pari a 100, tra gli obiettivi stessi;

**Tanto premesso**, si procede alla formulazione di proposta di valutazione delle prestazioni del personale apicale per l'anno 2019.

ANNO 2019

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>Servizio</b>        | <b>Responsabile</b>                                  |
| <b>Settore Tecnico</b> | <b>Arch. Giuseppe Caruso<br/>(ex art. 110 18/36)</b> |

| <b>N</b>      | <b>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</b>                                 | <b>GIUDIZIO</b> | <b>PUNTI*</b> |
|---------------|--|-----------------|---------------|
| 1             | Risultati ottenuti e impegno profuso <sup>1</sup>              |                 | 9             |
| 2             | Qualità della prestazione                                      |                 | 8,5           |
| 3             | Rispetto dei tempi   |                 | 8,5           |
| 4             | Rapporti interni ed esterni                                    |                 | 8,5           |
| 5             | Capacità di dirigere e coordinare                              |                 | 8,5           |
| 6             | Grado di flessibilità e coinvolgimento nei processi lavorativi |                 | 8             |
| 7             | Grado di responsabilità  |                 | 9             |
| 8             | Grado di autonomia ed iniziativa personale                     |                 | 8             |
| 9             | Capacità di adattamento ai cambiamenti organizzativi           |                 | 9             |
| 10            | Capacità di proporre innovazioni e semplificazioni             |                 | 8,5           |
| <b>TOTALE</b> |  |                 | <b>85,5</b>   |

Media 8,55 fascia di riferimento 25% (da 8,5 a 10)

---

<sup>1</sup> Punteggio attribuito anche in relazione alla percentuale di conseguimento degli obiettivi.

## **COMMENTO FINALE**

Per quanto attiene alla proposta di valutazione di Ente, i risultati appaiono complessivamente in linea con i programmi e con le relative attese attuative.

Si rileva che non sempre gli obiettivi rispondono alle caratteristiche volute dal D.lgs. 150/2009 e come gli indicatori appaiano talvolta generici.

Si invita l'Amministrazione a tenere conto delle presenti osservazioni negli strumenti di pianificazione e programmazione.

Il presente verbale viene inviato al Sindaco del Comune di Fiumalbo, per il tramite dell'Ufficio di Segreteria dell'Organismo di Valutazione.

|   |                           |
|---|---------------------------|
| Dott. Vito Piccinni – Presidente        | F.to Vito Piccinni        |
| Dott. Giampaolo Giovanelli – Componente | F.to Giampaolo Giovanelli |
| Dott. Lorenza Carra – Componente        | F.to Lorenza Carra        |

### **Segretario verbalizzante:**

- Sig.ra Marilena Mucciarini – Responsabile del Servizio Personale dell'Unione